

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov

LP/2024/638

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 117/23

Počet vyhodnotených pripomienok: 117

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 68/6

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 20/9

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 28/7

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 1 ods. 1 1. V § 1 ods. 1 písm. b) navrhujeme znenie nahradiť slovami „spôsob a prostriedky ochrany pri odstúpení od zmluvy podľa tohto zákona,“ alebo v pôvodnom znení nahradiť slovo „uzavieranie“ slovom „uzatváranie“.	ČA	Znenie ustanovenia bolo preformulované tak, aby lepšie reflektovalo predmet úpravy návrhu zákona, a to v nasledovnom znení: "b) uzatváranie a možnosti odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku,".
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 1 ods. 1 2. V § 1 ods. 1 písm. c) navrhujeme znenie nahradiť slovami: „výkon dohľadu nad povinnosťami podľa tohto zákona“.	ČA	Ustanovenie bolo upravené v nasledovnom znení: "c) pôsobnosť v oblasti dohľadu nad dodržiavaním

				povinností obchodníka podľa tohto zákona."
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 1 ods. 2 3. V § 1 ods. 2 navrhujeme v prvej vete vypustiť za slovami „na diaľku“ slovo "uzavretá" pre nadbytočnosť.	N	Toto slovo nie je možné vypustiť, nakoľko v prvej časti vety sa chápe "zmluva uzavretá na diaľku" ako pojem, nie ako to, že bola uzavretá.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 2 4. V § 2 písm. a) navrhujeme zvážiť výpočet konkrétnych služieb nie iba subjektov nakoľko podľa bodu 10 je tento výpočet aj tak iba demonštratívny.	N	Pojem bol prebratý z aktuálneho zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov a nemáme informáciu žeby v praxi spôsoboval nejaké problémy, z toho dôvodu nevidíme dôvod na navrhovanú zmenu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 2 5. V § 2 písm. b) navrhujeme slovo „uzatvorenou“ nahradiť slovom „uzavretou“.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 2 6. V § 2 navrhujeme upraviť definície pojmov tak, aby neobsahovali duplicitný výpočet.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 3 ods. 1 7. V § 3 ods. 1 písm. s) navrhujeme slovo „pokutách“ nahradiť slovom „sankciách“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 3 ods. 5 8. V § 3 ods. 5 navrhujeme v oboch prípadoch nahradiť slovo „pripomenutie“ slovami „opakované oznámenie“.	N	Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu dosiahnutia súladu s transponovanou smernicou. "Pripomenutie" sa nám v danom kontexte javí výstižnejšie ako "opakované oznámenie".
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 5 ods. 5 a 6 9. V § 5 ods. 5 a 6 navrhujeme slová „odseku 1 alebo odseku 2“ nahradiť slovami „odsekov 1, 2 alebo odseku 4“.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. K čl. I § 1 ods. ods. 2 Navrhujeme preveriť správnosť a prehodnotiť výpočet citácií uvedených v poznámke pod čiarou k odkazu 3. Odôvodnenie: Medzi ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov	ČA	Všetky odkazy uvedené v pripomienke nie je možné odstrániť z dôvodu bodu 1 písm.

		(ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“) vzťahujúce sa na finančnú službu uvedené v poznámke pod čiarou k odkazu 3 sú zaradené aj ustanovenia, ktoré sa podľa zákona č. 108/2024 Z. z. na poskytovanie finančných služieb nevzťahujú. Ide o § 5 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. (vylúčenie jeho aplikácie na finančné služby vyplýva z § 5 ods. 6 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.) a § 17 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. (vylúčenie jeho aplikácie na finančné služby vyplýva z § 14 ods. 6 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z.). Ani ustanovenia § 27 ods. 1 a § 41 zákona č. 108/2024 Z. z. sa fakticky nevzťahujú na poskytovanie finančných služieb, keďže podľa § 26 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov vykonáva Národná banka Slovenska, na ktorú sa nevzťahujú ustanovenia štvrtej časti okrem § 26 a 39 a piatej časti zákona č. 108/2024 Z. z. Zároveň nie je jasné, prečo by sa na postupný sled súvisiacich operácií alebo sériu operácií rovnakého druhu nemali vzťahovať ustanovenia § 2 zákona č. 108/2024 Z. z. upravujúce vymedzenie niektorých pojmov, ustanovenie upravujúce pôsobnosť Ministerstva hospodárstva SR pri informovaní spotrebiteľov o ich právach, povinnostiach a prostriedkoch na presadzovanie ich práv (§ 24 písm. g) zákona č. 108/2024 Z. z.), ustanovenie upravujúce postavenie spotrebiteľských organizácií a Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík obchodníkov (§ 25 zákona č. 108/2024 Z. z.) či ustanovenie § 26 zákona č. 108/2024 Z. z. upravujúce pôsobnosť orgánov dohľadu. Uvedenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 108/2024 Z. z. súčasne v poznámke pod čiarou k odkazu 3 aj 4 navyše môže pôsobiť zmätočne a spôsobovať interpretačné nejasnosti, keď je na jednej strane výslovne zaradené medzi ustanovenia, ktoré sa	a) smernice, ktoré dané ustanovenia vzťahuje aj na finančnú službu na diaľku. Znenie ustanovenia je nasledovné: „1b. V prípade zmlúv o poskytnutí finančných služieb uzavretých na diaľku medzi obchodníkom a spotrebiteľom sa uplatňujú len články 1 a 2, článok 3 ods. 2, 5 a 6, články 4 a 6a, článok 8 ods. 6, článok 11a, články 16a až 16e, článok 19, články 21 až 23, článok 24 ods. 1 a 6, články 25 až 27 a článok 29.“. § 5 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. je podľa tabuľky zhody transpozíciou článku 22 smernice o ochrane spotrebiteľa. § 17 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. odstránime nakoľko je
--	--	--	---

		na postupný sled súvisiacich operácií alebo sériu operácií rovnakého druhu nevzťahujú, no na druhej strane je v druhej časti ustanovenia stanovený opak.		transponovaný aj v návrhu zákona a jedná sa o zbytočnú duplicitu. Ustanovenia § 27 ods. 1 a § 41 zákona č. 108/2024 Z. z. odstránime nakoľko dohľad je v návrhu zákon a upravený osobitne.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. K čl. I § 2 ods. písm. b) V § 2 písm. b) navrhujeme slovo „uzatvorenou“ nahradiť slovom „uzavretou“. Odôvodnenie: Návrh zákona nepoužíva pojem „zmluva uzatvorená na diaľku“, namiesto toho je v celom návrhu zákona používaný pojem „zmluva uzavretá na diaľku“.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. K čl. I § 2 ods. písm. b) a d) V § 2 navrhujeme upraviť definície pojmov „zmluva uzavretá na diaľku“ a „prostriedok diaľkovej komunikácie“ tak, aby neobsahovali duplicitný výpočet prostriedkov diaľkovej komunikácie. Odôvodnenie: Pojem „zmluva uzavretá na diaľku“ je fakticky definovaný aj prostredníctvom pojmu „prostriedok diaľkovej komunikácie“. Považujeme za nadbytočné, aby obidve ustanovenia obsahovali demonštratívny výpočet prostriedkov diaľkovej komunikácie. Ak nepostačuje pojem „prostriedok diaľkovej komunikácie“ vymedziť v rámci definície pojmu „zmluva uzavretá na diaľku“ a je potrebné tento pojem osobitne	A	

		definovať, mala by definícia tohto pojmu predchádzať definícii pojmu „zmluva uzavretá na diaľku“. Vymedzenie pojmu „zmluva uzavretá na diaľku“ by následne nemuselo duplicitne uvádzať demonštratívny výpočet prostriedkov diaľkovej komunikácie.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. K čl. I § 5 ods. ods. 5 a 6 V § 5 ods. 5 a ods. 6 úvodnej vete navrhujeme slová „1 alebo odseku 2“ nahradiť slovami „1, 2 alebo 4“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 5 ods. 5 návrhu zákona by sa malo vzťahovať aj na lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku podľa § 5 ods. 4. Uvedené vyplýva aj z čl. 16b ods. 3 v spojení s čl. 16b ods. 1 smernice 2011/83/EÚ v znení smernice (EÚ) 2023/2673. Obdobne v prípade § 5 ods. 6 navrhujeme odkázať na právo na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku podľa odsekov 1, 2 alebo 4.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. K čl. III bodu 3 Za bod 4 navrhujeme vložiť nový bod 5, ktorý znie: „5. V § 16 ods. 3 sa za slovami „a 5“ vypúšťa čiarka a vkladajú sa slová „alebo podľa osobitného predpisu,66a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 66a znie: „66a) § 3 ods. 1 zákona č. .../2025 Z. z.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: V nadväznosti na ustanovenie novelizačného bodu 3, ktorým sa zabezpečuje aplikácia právnej úpravy § 16 zákona č. 108/2024 Z. z. (Informačné povinnosti prevádzkovateľa online trhu) aj na poskytovanie finančných služieb navrhujeme doplniť ustanovenie § 16 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. tak, aby obsahovalo odkaz aj na informačné	A	

		povinnosti obchodníkov pri finančných službách poskytovaných na základe zmluvy uzavretej na diaľku.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. K čl. III bod 4 a 5 § § 20a ods. ods. 1 V čl. III bode 4 a bode 5 (§ 20a ods. 1) navrhujeme za slovom „rozhrania“ vypustiť čiarku. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. K čl. III bodu 5 V poznámke pod čiarou k odkazu 69a navrhujeme citáciu „§ 6 ods. 1, 2 a 4 zákona č. .../2025 Z. z.“ nahradiť citáciou „§ 5 ods. 1, 2 a 4 zákona č. .../2025 Z. z.“. Odôvodnenie: Lehota na odstúpenie od zmluvy podľa osobitného predpisu, na ktorý odkazuje poznámka pod čiarou k odkazu 69a je regulovaná v ustanoveniach § 5 návrhu zákona.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 2 V § 2 písm. b) navrhujeme slovo „uzatvorenou“ nahradiť slovom „uzavretou“, keďže v celom návrhu zákona sa používa pojem „zmluva uzavretá na diaľku“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 2 Definícia pojmu „prostriedok diaľkovej komunikácie“ sa duplicitne uvádza okrem § 2 písm. d) aj v § 2 písm. b), kde tvorí súčasť definície pojmu „zmluva uzavretá na diaľku“. Navrhujeme odstrániť uvedenú duplicitu, a to napríklad tak, že sa v § 2 písm. b) vypustia slová „bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, najmä využitím online rozhrania,15) elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu,“ so súčasným presunutím poznámky pod čiarou k odkazu č. 15.	A	

MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. III bod 2 V článku III bod 2 dávame na zváženie použitie inej legislatívnej techniky, a to konkrétne namiesto použitia slov „§ 19, § 20, § 21 a 22 “ použiť slová „§ 19 a 20, § 21 a 22“, ktoré by vhodnejšie vyjadrili účel novelizačného bodu, ktorým je zohľadnenie vloženia nového § 20a medzi existujúci § 20 a §21.	N	Neakceptujeme pripomienku z dôvodu, že zvolená legislatívna technika sa nám javí vhodnejšia.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	Z	K vlastnému materiálu K vlastnému materiálu V predložennom návrhu zákona žiadame doplniť povinnosť obchodníka pri finančných službách poskytovaných obchodníkom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy uzavretej na diaľku, ktoré sú zamerané aj na spotrebiteľov v Slovenskej republike, zabezpečiť možnosť spotrebiteľa komunikovať aj v slovenskom jazyku. Odôvodnenie: Zosúladenie predloženého návrhu zákona s § 8 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Pripomienku považujeme za zásadnú.	ČA	Znenie pripomienky sme akceptovali čiastočne z dôvodu, že ustanovenie, ktoré sa navrhuje doplniť nie je explicitne vyjadrené v žiadnom zo sektorových predpisov v rámci finančného trhu, preto nepovažujeme za žiadúce ho dopĺňať a tým narúšať jednotnosť predpisov v oblasti finančného trhu. Uvedené by malo za následok, že sa bude povinnosť obchodníka vzťahovať iba na poskytovanie finančných služieb na diaľku, a teda nebude sa týkať ich poskytnutia napr. na pobočke. To by

			spôsobilo dvojkoľajnosť systému poskytovania finančných služieb, následné výkladové problémy a zníženie právnej istoty. Naviac návrh zákona je transpozíciou smernice, ktorá takúto možnosť členským štátom nedáva. Požiadavka na možnosť komunikovať aj v slovenskom jazyku vyplýva, i keď implicitne, z viacerých zákonných ustanovení, ktoré obsahujú požiadavku na zrozumiteľnosť informácií pre spotrebiteľa (napr. § 3 ods. 2 a 3, § 4 ods. 2). Čiže informácie nemôžu byť spotrebiteľovi poskytnuté v inom jazyku, ako v tom, ktorému rozumie, pričom sme ale toho
--	--	--	---

				názoru, že vyššie uvedeným doplnením znenia písmena „w“ bude toto ustanovenie výslovne prepojené s § 8 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky c. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, čo bude v záujme zvýšenia ochrany finančného spotrebiteľa. Rozpor bol odstránený uvedeným kompromisným riešením dňa 3.2.2025 e-mailovou komunikáciou.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 1 ods. 1 písm. c) Odporúčame znenie § 1 ods. 1 písm. c) nahradiť týmto znením: „c) výkon dohľadu nad dodržiavaním povinností obchodníka podľa tohto zákona.“. Odôvodnenie: Úprava v záujme zosúladenia znenia s vecným obsahom § 10 návrhu zákona.	A	
MPSVRSR Ministerstvo	O	K § 2 písm. a) Odporúčame v § 2 písm. a) úvodnej vete explicitne uviesť o aké	N	Pojem bol prebratý z aktuálneho zákona o č.

práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		finančné služby ide (napr. banková služba, platobná služba, úverová služba, atď.). Odôvodnenie: Nepovažujeme za dostatočne určité vymedzenie finančnej služby na účely tohto zákona len vymedzením subjektov (s predpokladom služby nimi poskytovanej v rámci predmetu činnosti, ktorá sa považuje za finančnú službu), a to aj v súvislosti s návrhom v § 2 písm. a) desiatom bode a teda, že finančnou službou je aj služba poskytovaná „inou osobou s obdobným predmetom činnosti, ako majú osoby uvedené v prvom až deviatom bode“.		266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov a nemáme informáciu žeby v praxi spôsoboval nejaké aplikačné problémy, preto nevidíme dôvod na navrhovanú zmenu.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 3 ods. 3 a § 8 Upozorňujeme na rozdielnú terminológiu použitú v návrhu zákona na pomenovanie tej istej fázy telefonickkej komunikácie – „na začiatku každého rozhovoru“ a „na začiatku telefonického hovoru“. Odporúčame zosúladiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 3 ods. 4 Odporúčame v § 3 ods. 4 za slovo „povinný“ vložiť slová „na začiatku telefonického hovoru“. Odôvodnenie: Povinnosť obchodníka informovať spotrebiteľa o zaznamenávaní telefonickkej komunikácie, v záujme toho, aby bol splnený zmysel a účel vyžadovania plnenia tejto povinnosti, by mala byť splnená na začiatku telefonického hovoru.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 4 ods. 2 Odporúčame ustanovenie § 4 ods. 2 upraviť obdobne ako ustanovenie § 3 ods. 2, t. j. odporúčame doplniť ustanovenie § 4 ods. 2 o povinnosť obchodníka poskytnúť primerané vysvetlenie podľa § 4 ods. 1 zreteľným a jasným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami	A	

		dobrých mravov a zásadami poctivého obchodného styku. Informácie musia byť aktuálne, úplné, pravdivé a ľahko čitateľné, pričom spotrebiteľom so zdravotným postihnutím vrátane spotrebiteľov so zrakovým postihnutím sa primerané vysvetlenie poskytne na požiadanie vo vhodnom a prístupnom formáte. Odôvodnenie: Ide o požiadavku na poskytnutie primeraného vysvetlenia spôsobom, ktorý je pre konkrétneho spotrebiteľa zrozumiteľný, to znamená že rešpektuje i jeho osobitosti vnímania dané napr. funkčnými dôsledkami zdravotného stavu a súvisiacimi obmedzeniami.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I (§ 1 ods. 1) Vzhľadom na obsah a rozsah návrhu zákona odporúčame prehodnotiť úpravu predmetu rozsahu zákona obsiahnutej v ods. 1 písm. b), nakoľko návrh zákona neobsahuje reguláciu súvisiacu s plnením zmluvy, ale osobitné prostriedky ochrany pri odstúpení od zmluvy a pri online rozhraniach. Súčasne odporúčame vypustiť poznámky pod čiarou k pojmom „spotrebiteľ“ a „obchodník“, nakoľko ide o všeobecne známe právne pojmy civilného práva.	ČA	Znenie ustanovenia bolo preformulované, aby lepšie reflektovalo predmet úpravy návrhu zákona nasledovne: "b) uzatváranie a možnosti odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku,". S vypustením pojmov "spotrebiteľ" a "obchodník" nesúhlasíme z dôvodu legislatívnej techniky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti	O	K čl. I (§ 2 písm. b)) Z dôvodu dosiahnutia vhodnejšej formulácie textu odporúčame predkladateľovi nahradiť v písmene b) 1 slovo „uzatvorenou“ slovom „uzavretou“.	A	

Slovenskej republiky				
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I (§ 3 ods. 1 písm. w)) Z dôvodu dosiahnutia vhodnejšej formulácie textu odporúčame predkladateľovi nahradiť v odseku 1 písm. w) slovo „určenie“ slovom „uviedenie“.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I (§ 3 ods. 4) Z dôvodu dosiahnutia vhodnejšej formulácie textu odporúčame predkladateľovi doplniť na konci vety slovo „vopred“ alebo iným vhodným spôsobom vyjadriť skutočnosť, že spotrebiteľ musí byť informovaný o zaznamenávaní telefonického hovoru pred začatím nahrávania.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I (§ 3 ods. 5) Odporúčame predkladateľovi v dotknutom ustanovení používať legislatívne pojmy v súlade s účelom a obsahom a ich jazykovým vyjadrením, napr. slovo „pripomenutie“ právny poriadok nepozná. Orkom toho odporúčame predkladateľovi dotknuté ustanovenie rozdeliť, nakoľko upravuje dve rozdielne situácie a povinnosti. Rovnako tak odporúčame predkladateľovi zjednodušiť text právnej normy tak, aby bola zrozumiteľná a ľahko čitateľná, pričom navrhujeme neduplikovať už zavedené povinnosti (napr. to, že sa majú informácie poskytnúť pred uzavretím zmluvy alebo jej účinnosťou vypláva zo samotného ods. 1; . Na te účel navrhujeme aj možné riešenie, pričom textáciu samozrejme ponechávame na predkladateľovi: „(5) Informácie podľa odseku 1 musia byť v súlade so zmluvnými povinnosťami, ktoré vyplývajú z právneho poriadku, ktorým sa bude riadiť zmluva uzavretá na diaľku, ak dôjde k jej uzavretiu. (6) Ak sa informácie podľa odseku 1 poskytnú spotrebiteľovi	ČA	Ustanovenie bolo rozdelené do dvoch samostatných odsekov, avšak znenie ustanovení ostávajú bez zmeny, nakoľko považujeme zvolenú stylistickú techniku za vhodnejšiu ako je tá navrhovaná. Taktiež ponechávame pojem "pripomenutie" z dôvodu potreby dostatočnej transpozície smernice, keďže iný pojem by dostatočne

		neskôr ako jeden deň predtým, ako začne byť spotrebiteľ viazaný zmluvou uzavretou na diaľku alebo jej ponukou, je obchodník povinný zaslať spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku podľa odseku 5 a oznámenie o postupe spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy na inom trvanlivom médiu jeden až sedem dní po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku alebo po predložení záväznej ponuky spotrebiteľovi, ak je to možné.“.		nereflektoval jej znenie.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I (§ 3 ods. 8) Z dôvodu dosiahnutia vhodnejšej formulácie textu odporúčame predkladateľovi v odseku 8 nahradiť slovo „vrstvách“ iným vhodným slovom, ktoré sa obvykle používa v súvislosti s finančnými službami/trhom, napr. slovom „zobrazeniach“ prípadne slovom „etapách“, alebo iným vhodným slovom. Aj keď vnímame, že ide o preklad z textu smernice, máme za to, že pri transpozícii smernice má predkladateľ dbať aj na to, aby použitá terminológia zodpovedala zmyslu a účelu navrhovaného zákona. Uvedený pojem sa používa skôr v oblasti prírodných alebo sociologických vied. Uvedená pripomienka platí primerane aj pre § 3 ods. 9.	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, pretože pokiaľ chceme byť súladní s transponovanou smernicou, nie je možné pojem nahradiť, respektíve nemyslíme si, že existuje ekvivalent, ktorý by stopercentne obsiahol pojem "vrstvách".
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I (§ 3 ods. 10) Z dôvodu dosiahnutia vhodnejšej formulácie textu odporúčame predkladateľovi v odseku 10 nahradiť slová „Ak vzniknú pochybnosti o splnení požiadaviek podľa odsekov 1 až 9“ slovami „Ak vzniknú pochybnosti o splnení informačnej povinnosti obchodníka podľa odsekov 1 až 9“.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I (§ 3 ods. 11) Z dôvodu dosiahnutia vhodnejšej formulácie textu odporúčame predkladateľovi v odseku 11 nahradiť slová „upravuje informácie pre spotrebiteľa“ slovami „upravuje informačné	A	

		povinnosti obchodníka voči spotrebiteľovi“. Uvedená pripomienka platí primerane aj pre § 4 ods. 5.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I (§ 4 ods. 1 písm. c)) Z dôvodu dosiahnutia vhodnejšej formulácie textu odporúčame predkladateľovi v odseku 1 písm. c) nahradiť slová „konkrétny vplyv“ slovami „možné dôsledky“.	N	Pripomienku sme neakceptovali z dôvodu potreby konkretizácie pojmu vo vzťahu k zneniu transponovanej smernice. "konkrétny vplyv" podľa nás nie je to isté ako "možné dôsledky".
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I (§ 5 ods. 2) Z dôvodu dosiahnutia vhodnejšej formulácie textu odporúčame predkladateľovi v odseku 2 nahradiť slová „pri zmluvách uzavretých na diaľku v oblasti doplnkového dôchodkového sporenia a celoeurópskeho osobného dôchodkového produktu“ slovami „pokiaľ ide o zmluvy uzavreté na diaľku v oblasti doplnkového dôchodkového sporenia a celoeurópskeho osobného dôchodkového produktu“.	N	Pripomienku sme neakceptovali z dôvodu, že znenie nám príde správne v takomto tvare, a to aj vzhľadom na úpravu v súčasnom zákone.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I (§ 5 ods. 3) Z dôvodu dosiahnutia vhodnejšej formulácie textu odporúčame predkladateľovi v odseku 3 nahradiť slová „ak zmluva uzavretá na diaľku“ slovami „ak táto zmluva“.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I (§ 6 ods. 2) Z dôvodu dosiahnutia vhodnejšej formulácie textu odporúčame predkladateľovi v odseku 2 nahradiť slovo „úmernú“ slovami „zodpovedajúcu“.	N	Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu potreby správnej a dostatočnej transpozície smernice. Pojem

				"zodpovedajúca" podľa nás nie je to isté ako "úmerná".
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I (§ 6 ods. 4) Z dôvodu dosiahnutia vhodnejšej formulácie textu odporúčame predkladateľovi v odseku 4 druhej vety nahradiť slovo „bez zbytočného odkladu“ slovami „podľa prvej vety“. Uvedená pripomienka platí primerane aj pre § 6 ods. 5.	N	Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu, že odkazovať sa má iba na nemožnosť plnenia bez zbytočného odkladu a nie na nemožnosť plnenia ako takú. Pokiaľ by sme sa odkázali na celú prvú vetu, išlo by o nemožnosť plnenia ako takú, a to je v rozpore s ustanovením smernice.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 2 písm. b) K § 2 písm. b): V § 2 písm. b) navrhujeme slová „zmluvou uzatvorenou na diaľku“ nahradiť slovami „zmluvou uzavretou na diaľku“. V celom návrhu zákona sa používa pojem „zmluva uzavretá na diaľku“.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 3 ods. 11 K § 3 ods. 11: Slová „to neplatí pre odsek 1 písm. q)“ navrhujeme nahradiť slovami „to neplatí pre informáciu podľa odseku 1 písm. q)“.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 3 ods. 11 a § 4 ods. 5 K § 3 ods. 11 a § 4 ods. 5: V § 3 ods. 11 a § 4 ods. 5 umiestnenie odkazov k poznámkam pod čiarou „23)“ a „24)“ navrhujeme	A	

		upraviť v súlade s bodom 22.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.		
NBS Národná banka Slovenska	O	§ 1 ods. 2 Navrhujeme v prvej vete vypustiť duplicitné slovo "uzavretá".	N	Toto slovo nie je možné vypustiť, nakoľko v prvej časti vety sa chápe "zmluva uzavretá na diaľku" ako pojem, nie ako to, že bola uzavretá.
NBS Národná banka Slovenska	O	§ 1 ods. 2 a 3 Navrhujeme zvážiť úpravu odsekov 2 a 3 tak, aby obsahovali (podobne ako odsek 1) pozitívne vymedzenie predmetu úpravy a pôsobnosti zákona, keďže v kontexte odseku 1 sú tieto odseky ťažko zrozumiteľné a pôsobia zmätočne.	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko ustanovenie by bolo nepriamou novelizáciou iného právneho predpisu.
NBS Národná banka Slovenska	O	§ 1 ods. 1 Navrhujeme slovo "uzavieranie" nahradiť slovom "uzatváranie" (ako napríklad § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a v celom zákone používať pojmy jednotne.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	§ 5 ods. 8 V § 5 ods. 8 navrhujeme prehodnotiť správnosť transpozície čl. 16b ods. 7 smernice EP a Rady (EÚ) 2023/2673. Členský štát má možnosť opcie pokiaľ ide o: - článok 14 ods. 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/17/EÚ na zmluvy o úvere vyňaté z rozsahu pôsobnosti uvedenej smernice na základe jej článku 3 ods. 2, - články 26 a 27 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2225 na zmluvy o úvere vyňaté z rozsahu pôsobnosti uvedenej smernice na základe jej článku 2 ods. 2.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované v nasledovnom znení: "(8) Ak osobitné predpisy ³⁰⁾ upravujú právo na odstúpenie od zmluvy, použijú sa tieto osobitné predpisy."

		V navrhovanom § 5 ods. 8 sa javí, že predkladateľ využil opciu presne opačne ako to predpokladá čl. 16b ods. 7 transponovanej smernice a na základe toho môže dôjsť k nesprávnej transpozícii.		
NBS Národná banka Slovenska	O	Príloha V bode 1 navrhujeme predkladateľovi zvážiť, či v transpozičnej prílohe ponechať samostatný druhý bod (smernica (EÚ) 2023/2673), keďže táto smernica je predovšetkým novelou smernice 2011/83/EÚ uvedenej v prvom bode transpozičnej prílohy a kde je táto novela už uvedená. Jediným článkom smernice (EÚ) 2023/2673, ktorý neno velizuje smernicu 2011/83/EÚ je článok o zrušení smernice 2002/65/ES, tento sa však v zmysle tabuľky zhody do slovenského právneho poriadku nepreberá, a teda odpadol aj podporný dôvod pre ponechanie smernice (EÚ) 2023/2673 v samostatnom bode transpozičnej prílohy. V bode 2 v predposlednej (smernica (EÚ) 2023/2673) a poslednej (smernica (EÚ) 2024/825) novele smernice 2011/83/EÚ chýba číslo série Úradného vestníka EÚ, v ktorom boli tieto smernice publikované a naopak, nesprávne sa namiesto týchto údajov na tomto mieste uvádza číslo príslušnej novely. Na tento nedostatok upozorňujeme aj v nadväznosti na novelizácie príloh v čl. II bode 3 a v čl. III bode 12.	N	Z hľadiska legislatívnej techniky považujeme za nevyhnutné uvedený bod ponechať.
NBS Národná banka Slovenska	O	§ 3 ods. 5 V § 3 ods. 5 navrhujeme vypustiť slovo „inom“ ako nadbytočné. Odporúčame tiež zvážiť nevyhnutnosť používania slova "inom", a to aj v celom návrhu zákona (v spojení s trvanlivým médiom), keďže sa to nejaví ako potrebné.	ČA	V uvedenom ustanovení bolo slovo "inom" odstránené, avšak v ostatnom texte považujeme za potrebné ho ponechať, keďže je v kontexte, že sa poskytne buď v

				listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, čiže na inom médiu alebo je listinná podoba.
NBS Národná banka Slovenska	O	§ 3 ods. 1 V navrhovanom § 3 ods. 1 písm. s) žiadame slová „zmluvných pokutách“ nahradiť slovami „zmluvných sankciách“. Obsahovo ide o širšie slovné spojenie a na účely transpozície čl. 16a ods. 1 písm. r) smernice EP a Rady (EÚ) 2023/2673 je jeho použitie adekvátnejšie.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	§ 5 ods. 6 Navrhujeme do § 5 ods. 6 písm. a) vložiť nový ôsmy bod, ktorý znie "8. s operáciami s kryptoaktívami,". Odôvodnenie: Potreba doplnenia súvisí s doplnením týchto služieb do definície finančnej služby ustanovenej v § 2 písm. a) bod 9. Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že v aktuálnom bode 8 bude potrebné prečíslovať vnútorný odkaz.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Nad rámec návrhu zákona: 1. V doložke zlučiteľnosti k predkladanému návrhu zákona sa uvádza, že predmet právnej úpravy je upravený aj v smernici 2011/83/EÚ v platnom znení. Ak dochádza predkladaným návrhom zákona (Čl. I) k zmene transpozičných opatrení smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, je potrebné tieto zmeny preukázať prostredníctvom čiastkovej tabuľky zhody. Na základe uvedeného žiadame predložiť v ďalšom štádiu legislatívneho procesu tabuľku zhody k smernici 2011/83/EÚ v platnom znení, ktorou sa preukážu všetky zmeny jej transpozície	A	

		v kontexte predkladaného návrhu zákona (Čl. I). Uvedené sa netýka zmien ustanovení smernice 2011/83/EÚ v platnom znení prostredníctvom smernice (EÚ) 2023/2673, ktorej transpozícia sa zabezpečuje predkladaným návrhom zákona.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Nad rámec návrhu zákona: 2. Čl. II a Čl. III návrhu zákona sa zasahuje do niektorých ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami smernice 2011/83/EÚ v platnom znení. Ide najmä o Čl. II bod 1 návrhu zákona, ktorým sa mení ustanovenie § 17 ods. 1 písm. e), ktoré bolo notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenie čl. 6 ods. 2, čl. 9 ods. 1, čl. 9 ods. 1a a čl. 9 ods. 2 smernice 2011/83/EÚ v platnom znení. Ďalej je to Čl. II bod 2 návrhu zákona, ktorým sa mení ustanovenie § 17 ods. 4, ktoré bolo notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenie čl. 9 ods. 1, čl. 9 ods. 1a, čl. 9 ods. 2 a čl. 11 ods. 1 smernice 2011/83/EÚ v platnom znení. Čl. III bod 4 návrhu zákona, ktorým sa mení ustanovenie § 15 ods. 1 písm. f) bolo zase notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenie čl. 6 ods. 2 smernice 2011/83/EÚ v platnom znení. Na základe uvedeného žiadame vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k uvedeným článkom smernice 2011/83/EÚ v platnom znení. Ak sa návrhom zákona zasahuje aj do ďalších ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami k ostatným článkom smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, je potrebné aj tieto články a transpozičné opatrenia zahrnúť do tejto čiastkovej tabuľky zhody.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K návrhu zákona: 1. K Čl. I § 2: V navrhovanom znení ustanovenia § 2 písm. a) bod 5 žiadame upraviť druhý bod poznámky pod čiarou k odkazu 11 nasledovne: „čl. 2 bod 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1238 z 20. júna 2019 o	A	

legislatívy Úradu vlády SR		celoeurópskom osobnom dôchodkovom produkte (PEPP) (Ú. v. EÚ L 198, 25.7.2019) v platnom znení“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 2. K Čl. I § 2: Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 2 písm. a) bod 9 tak, že dôjde k zavedeniu odkazu a zapracovaniu poznámky pod čiarou ku každému z uvedených pojmov, nakoľko ich definície vychádzajú zo znenia nariadenia (EÚ) 2023/1114 v platnom znení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 3. K Čl. I § 2: V navrhovanom znení ustanovenia § 2 písm. b) žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 15 nasledovne: „Čl. 3 písm. m) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (akt o digitálnych službách) (Ú. v. EÚ L 277, 27.10.2022)“.	A	
	O	K návrhu zákona: 4. K Čl. I § 2 a k Čl. II § 17 ods. 1 písm. e): Žiadame vysvetliť, prečo predkladateľ používa v predkladanom návrhu zákona 2x pojem „online rozhranie“ s rôznym odkazom na jeho pojmové vymedzenie. V prípade Čl. I § 2 písm. b) je to odkaz na ustanovenie čl. 3 písm. m) nariadenia (EÚ) 2022/2065 a v prípade Čl. II v § 17 ods. 1 písm. e) sa zaviedol odkaz na ustanovenie čl. 3 ods. 15 nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K návrhu zákona: 5. K Čl. I § 3: Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 3 ods. 1 tak, aby bola zabezpečená úplná a správna transpozícia čl. 1 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2673, ktorým dochádza k vloženiu čl. 16a do smernice 2011/83/EÚ v platnom znení. Konkrétne je potrebné doplniť do úvodnej vety §	N	Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že požadovaný text už je ustanovený v odseku 2

legislatívy Úradu vlády SR		3 ods. 1 to, že „obchodník uvádzané informácie oznámi spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom“.		predmetného paragrafu.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 6. K Čl. 1 § 3: V záujme zabezpečenia úplnej a správnej transpozície čl. 1 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2673, ktorým dochádza k vloženiu čl. 16a ods. 1 písm. h), i), j) do smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 3 ods. 1 písm. i), j), l), tak, že dôjde ku konkretizácii, že tieto informácie sa spotrebiteľovi oznamujú len v príslušných prípadoch a nie v každom jednom prípade.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 7. K Čl. I § 3: V navrhovanom znení ustanovenia § 3 ods. 1 písm. i) žiadame v záujme úplnej a správnej transpozície nahradiť slovo „podmienkach“ slovom „dôsledkoch“, nakoľko znenie čl. 1 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2673, ktorým dochádza k vloženiu čl. 16a ods. 1 písm. h) do smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, hovorí o dôsledkoch, čo je slovo významovo odlišné od podmienok, ktoré sa spomínajú v transpozičnom opatrení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 8. K Čl. I § 3: Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 3 ods. 1 písm. v) tak, že sa bude týkať informácie o určení práva a súdu podľa osobitného predpisu spolu s odkazmi na uvádzané právne predpisy. Uvedené žiadame z dôvodu, že voľba práva a súdu je len jednou z možností ich určenia, pričom z obsahu odkazovaných právnych noriem je zrejmé, že reflektujú aj na iné kolízne normy a hraničné určovatele.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme s návrhom kompromisného textu ustanovenia, ktorý znie: "v) zmluvné informácie o uplatniteľnom práve alebo súde, vrátane voľby takéhoto práva alebo súdu podľa

				osobitných predpisov,20)".
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 9. K Čl. I § 3: V navrhovanom znení ustanovenia § 3 ods. 1 písm. v) žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 19 nasledovne: „19) § 9, § 10 ods. 2 písm. d) a § 37e zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom Čl. 6 a čl. 7 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) (Ú. v. EÚ L 177, 4.7.2008) v platnom znení Čl. 17 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 351, 20.12.2012) v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 10. K Čl. I § 3: V záujme zabezpečenia úplnej a správnej transpozície čl. 1 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2673, ktorým dochádza k vloženiu čl. 16a ods. 3 do smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 3 ods. 4 tak, aby reflektovalo aj na „možnosť zaznamenania telefonickkej komunikácie“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 11. K Čl. I § 4: V záujme zabezpečenia úplnej a správnej transpozície čl. 1 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2673, ktorým dochádza k vloženiu čl. 16d ods. 1 do smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) tak, že dôjde k nahradeniu slovného spojenia „s platením splátok“ slovným spojením „s	A	

		platením“, prípadne iným vhodným ekvivalentom. Máme za to, že slovo splátka nie je možné stotožňovať so slovom platba ako takým a je potrebné vykonať primeranú úpravu navrhovaného znenia ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c).		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 12. K Čl. I § 4: V navrhovanom znení ustanovenia § 4 ods. 2 dochádza k využitiu dobrovoľnej transpozície, ktorá umožňuje členským štátom spresniť spôsob ako aj rozsah poskytovania vysvetlení. Navrhované znenie ustanovenia § 4 ods. 2 však neobsahuje žiadne spresnenia a len uvádza, že rozsah informácií sa určuje na základe zložitosti finančnej služby ponúkanej na diaľku. V záujme právnej istoty adresáta právnej normy žiadame prepracovať a spresniť navrhované znenie ustanovenia § 4 ods. 2.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 13. K Čl. I § 6: V záujme zabezpečenia úplnej a správnej transpozície čl. 1 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2673, ktorým dochádza k vloženiu čl. 16c ods. 1 do smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 6 ods. 1 tak, že sa v navrhovanom ustanovení doplní, že „spotrebiteľ za uvedenú službu zaplatí bez zbytočného odkladu“.	N	Požadované znenie už je uvedené v odseku 4, z toho dôvodu nevidíme potrebu ho duplicitne uvádzať aj v odseku 1.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 14. K Čl. I § 6: V záujme zabezpečenia úplnej a správnej transpozície čl. 1 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2673, ktorým dochádza k vloženiu čl. 16c ods. 3 do smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 6 ods. 3 tak, že sa slovné spojenie „súhlas spotrebiteľa“ nahradí spojením „žiadosť spotrebiteľa“. Uvedené žiadame z dôvodu, že právna úprava v smernici (EÚ) 2023/2673 hovorí o žiadosti a nie o súhlase, čo predstavuje odlišný právny	A	

		úkon a zároveň sa predmetné ustanovenie viaže na § 5 návrhu zákona, ktorý rovnako obsahuje iba pojem žiadosť.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 15. K transpozičnej prílohe: Žiadame transpozičnú prílohu k predkladanému návrhu zákona uvádzať ako nový novelizačný bod na konci článku I predkladaného návrhu zákona.	N	Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu zvolenej legislatívnej techniky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2673: 1. Pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice (EÚ) 2023/2673 žiadame v predloženej tabuľke zhody náležite rozlišovať medzi predkladaným návrhom zákona a platným a účinným znením právnych predpisov, ktoré sú ich transpozičnými opatreniami. K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2673: 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2023/2673, ktorým dochádza k zmene čl. 3 písm. a) smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, žiadame upraviť štvrtý stĺpec tabuľky zhody tak, že dôjde k vypusteniu slov „Čl. I“ (celkovo 15x) nad každým uvedeným zákonom č. 108/2024, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nie sú predmetom predkladaného návrhu zákona, ale sú to ustanovenia platného a účinného znenia zákona č. 108/2024 Z. z. Namiesto „Čl. I“ je potrebné v štvrtom stĺpci tabuľky zhody uviesť tvar „zákon č. 108/2024 Z. z.“.	A A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2673: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ)	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		2023/2673, ktorým dochádza k zmene čl. 3 písm. a) smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, žiadame upraviť štvrtý stĺpec tabuľky zhody tak, že dôjde k nahradeniu slov „Čl. I 18/2018“ slovami „zákon č. 18/2018 Z. z., nakoľko uvádzané transpozičné opatrenie § 2 nie je predmetom návrhu zákona, ale platného a účinného znenia právneho predpisu.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2673: 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2023/2673, ktorým dochádza k zmene čl. 3 písm. a) smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, žiadame upraviť tretí stĺpec tabuľky zhody tak, že všetky písmená „D“, budú nahradené písmenom „N“, nakoľko čl. 3 smernice 2011/83/EÚ v platnom znení predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Upozorňujeme, že dobrovoľnosť transpozície sa neodvíja od vnútroštátnej právnej úpravy, t.j. od rozhodnutia predkladateľa návrhu zákona, do ktorých právnych noriem predmetné ustanovenie transponuje „povinne“ a do ktorých ho transponuje „navyššie, dobrovoľne“ ako to uvádza predkladateľ pri transpozícii čl. 3 smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, ale závisí to od charakteru ustanovenia, konkrétneho článku smernice, ktorého transpozícia sa do vnútroštátneho práva zabezpečuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2673: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2023/2673, ktorým dochádza k zmene čl. 3 písm. b) smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, žiadame nahradiť v štvrtom stĺpci tabuľky zhody „Čl. II“ slovami „Čl. I“, nakoľko sa v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádza znenie ustanovenia § 2 písm. c), ktoré je predmetom návrhu zákona v Čl. I.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2673: 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2023/2673, ktorým dochádza k zmene čl. 3 písm. b) smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, žiadame v štvrtom stĺpci tabuľky zhody špecifikovať, čoho súčasťou je uvádzané transpozičné opatrenie § 14 ods. 6 písm. c), nakoľko v predkladanom návrhu zákona sa § 14 ods. 6 písm. c) nenachádza.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2673: 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 2 smernice (EÚ) 2023/2673, ktorým dochádza k zmene čl. 6 ods. 1 písm. h) smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, žiadame v štvrtom stĺpci tabuľky zhody uviesť v prvom prípade „Čl. III“, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenie v podobe § 15 ods. 1 písm. f) je predmetom zmeny zákona č. 108/2024 Z. z., ktorý predstavuje novelizačný článok III.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2673: 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 2 smernice (EÚ) 2023/2673, ktorým dochádza k zmene čl. 6 ods. 1 písm. h) smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, žiadame v štvrtom stĺpci tabuľky zhody uviesť pri transpozičnom opatrení § 17 písm. e) „Čl. II“, nakoľko ide o transpozičné opatrenie, ktoré je predmetom zmeny zákona č. 251/2012 Z. z., ktorý predstavuje novelizačný článok II. Zároveň, žiadame upraviť piaty stĺpec tabuľky zhody tak, že sa uvedie ako transpozičné opatrenie „§ 17 ods. 1 písm. e) bod 1“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2673: 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 3 smernice (EÚ)	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		2023/2673, ktorým sa vkladá článok 11a do smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, žiadame v štvrtom stĺpci tabuľky zhody uviesť vo všetkých prípadoch „Čl. III“, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenie v podobe § 20a je predmetom zmeny zákona č. 108/2024 Z. z., ktorý predstavuje novelizačný článok III.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2673: 10. V navrhovanom znení ustanovenia § 3 ods. 1 písm. f) dochádza ku goldplatingu vo vzťahu k čl. 1 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2673, ktorým dochádza k vloženiu čl. 16a ods. 1 písm. h) do smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, a to z toho dôvodu, že na rozdiel od znenia ustanovenia čl. 16a ods. 1 písm. h) smernice 2011/83/EÚ v platnom znení sa požaduje podľa predkladaného návrhu zákona poskytnutie informácií týkajúcich sa názvu, adresy, webového sídla a kontaktných údajov príslušného orgánu dohľadu nad činnosťou obchodníka vo všeobecnosti, a nie len v prípade, ak činnosť obchodníka podlieha povolo'ovaciemu režimu ako stanovuje čl. 1 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2673. V tejto súvislosti požadujeme náležite vyplniť stĺpce 9 a 10 tabuľky zhody a ako poznámku pod tabuľku zhody uviesť vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie.	ČA	Zastávame názor, že v danom prípade nejde o goldplating, nakoľko v podmienkach SR nie je možné, aby finančné služby na diaľku ponúkal alebo poskytoval obchodník bez povolenia. Nejde teda o nijakú formu navýšenia požiadaviek alebo rozširovanie obsahu smernice nad rámec minimálnych požiadaviek. Ako kompromis sme uviedli do poznámky v tabuľke zhody k danému ustanoveniu zdôvodnenie toho, prečo ustanovenie nie je vykázané ako golplating.
OAPSVLÚVSR Odbor	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2673:	A	

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		11. V navrhovanom znení ustanovenia § 5 ods. 6 písm. d) dochádza ku goldplatingu vo vzťahu k čl. 1 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2673, ktorým dochádza k vloženiu čl. 16b ods. 2 do smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, a to z toho dôvodu, že na rozdiel od znenia ustanovenia čl. 16b ods. 2 smernice 2011/83/EÚ v platnom znení sa podľa predkladaného návrhu zákona právo na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku nevzťahuje navyše aj na finančný lízing. V tejto súvislosti požadujeme náležite vyplniť stĺpce 9 a 10 tabuľky zhody a ako poznámku pod tabuľku zhody uviesť vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2673: 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2673, ktorým dochádza k vloženiu čl. 16b ods. 7 do smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, žiadame uviesť do poznámky v ôsmom stĺpci tabuľky zhody, či Slovenská republika uplatňuje osobitné ustanovenia a či dochádza k využitiu tejto dobrovoľnej transpozície.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2673: 13. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2673, ktorým dochádza k vloženiu čl. 16e do smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, žiadame uviesť šiestom stĺpci tabuľky zhody znenie textu návrhu zákona spolu s poznámkami pod čiarou. V tejto súvislosti žiadame prepracovať uvádzanú poznámku pod čiarou k odkazu 29 tak, ako je uvádzaná vo vlastnom materiáli predkladaného návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2673: 14. Upozorňujeme, že Slovenská republika využila niektoré z	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		regulačných možností podľa čl. 1 ods. 6 smernice (EÚ) 2023/2673, ktorým dochádza k zmene čl. 29 ods. 1 smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, čo na seba viaže notifikačnú povinnosť Komisii. V tejto súvislosti žiadame prepracovať tabuľku zhody a uviesť transpozičné opatrenie, ktorým sa preukáže splnenie notifikačnej povinnosti Komisii v zmysle uvedeného čl. 1 ods. 6 smernice (EÚ) 2023/2673.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2673: 15. Pri preukazovaní transpozície Prílohy I smernice (EÚ) 2023/2673, ktorou sa mení Príloha I k smernici 2011/83/EÚ v platnom znení, žiadame uviesť v štvrtom stĺpci tabuľky zhody označenie „Čl. III“ nakoľko transpozícia sa zabezpečuje prostredníctvom zmien Prílohy č. 3 v Čl. III predkladaného návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť za publikačným zdrojom pri nariadení (ES) č. 593/2008 dodatok „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 2. Žiadame doplniť v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti aj ďalšie sekundárne právne akty EÚ, ktoré sa vzťahujú na predkladaný návrh zákona, a to: - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1238 z 20. júna 2019 o celoeurópskom osobnom dôchodkovom produkte (PEPP) (Ú. v. EÚ L 198, 25.7.2019) v platnom znení (+ gestor) - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z	A	

		19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (akt o digitálnych službách) (Ú. v. EÚ L 277, 27.10.2022) (+ gestor).		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 3. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť slovo „bezpredmetné“ a uviesť, do akých právnych predpisov bude transponovaná smernica (EÚ) 2023/2673.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 4. Nakoľko sa v zozname sekundárnych právnych aktov uvádza aj smernica 2011/83/EÚ v platnom znení, žiadame vyplniť náležite všetky súčasti bodu 4 doložky zlučiteľnosti aj vo vzťahu k tejto smernici.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K sprievodným dokumentom: Vo všetkých sprievodných dokumentoch k predkladanému návrhu zákona žiadame uvádzať citáciu smerníc nasledovne: - „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2673 z 22. novembra 2023, ktorou sa mení smernica 2011/83/EÚ, pokiaľ ide o zmluvy o finančných službách uzavreté na diaľku, a ktorou sa zrušuje smernica 2002/65/ES (Ú. v. EÚ L, 2023/2673, 28.11.2023)", a skrátená citácia - „smernica (EÚ) 2023/2673", - „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES	A	

		(Ú. v. EÚ L 304, 22.11.2011) v platnom znení" a skrátená citácia - „smernica 2011/83/EÚ v platnom znení".		
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § 2 ods. písm. b 2. Pripomienka k Čl. I k § 2 písm. b)- zásadná pripomienka Navrhujeme z definície vypustiť demonštratívny výpočet prostriedkov prostredníctvom, ktorých môže byť finančná služba poskytnutá, resp. uzatvorená zmluva na diaľku. Odôvodnenie: Navrhujeme z definície vypustiť demonštratívny výpočet prostriedkov, prostredníctvom ktorých môže byť finančná služba poskytnutá, resp. uzatvorená zmluva na diaľku, nakoľko uvedená definícia v tejto časti ide nad rámec Smernice 2011/83/EU o právach spotrebiteľov. Zároveň navrhujeme prebratie definície v súlade s uvedenou Smernicou.	N	Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že definícia je v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2673 z 22. novembra 2023, ktorou sa mení smernica 2011/83/EÚ, pokiaľ ide o zmluvy o finančných službách uzavreté na diaľku, a ktorou sa zrušuje smernica 2002/65/ES (ďalej len "smernica") a vychádza zo zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže tento zákon transponuje práve túto smernicu, nakoľko problematika poskytovania finančných služieb na diaľku je po novom jej súčasťou. Preto nie je

				žiadúce, aby boli definície toho istého pojmu odlišné. Navyiac s ohľadom na demonštratívny charakter tohto ustanovenia možno pod tento pojem subsumovať aj iné prostriedky diaľkovej komunikácie ako tie, ktoré sú explicitne uvedené, nakoľko sú uvedené s použitím slova "najmä". Rozpor bol odstránený dňa 5.2.2025 e-mailom.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § 3 ods. 1 písm. a 4. Pripomienka k Čl. I § 3 ods. 1 písm. a)- zásadná pripomienka Navrhujeme preformulovanie „osoby v mene ktorej koná obchodník“ na „osoba konajúca v mene obchodníka“. Odôvodnenie: V žiadnom z nižšie uvedených predpisov sa nepoužíva a ani nie je požadovaná identifikácia „osoby, v mene ktorej obchodník koná“. Žiadame preto o preformulovanie na „osoba konajúca v mene obchodníka“. Navrhované znenie: i)z § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (definícia pojmu „Obchodník“) vyplýva, že obchodník je osoba konajúca vo	A	

		vlastnom mene alebo prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet, ii) z čl. 16a ods. 1 písm. a) Smernice EP a Rady (EÚ) č. 2023/2673 vyplýva, že je potrebné identifikovať obchodníka, príp. toho obchodníka, v mene ktorého obchodník koná, iii) platí to aj v prípade ustanovení § 9 ods. 11, § 14 ods. 3, § 17 ods. 1 a 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý používa spojenie „osoba, ktorá koná v mene alebo na účet obchodníka“ iv) v doterajšom zákone č. 266/2005 Z. z. bol identifikovaný obchodný zástupca dodávateľa (obchodníka) a sprostredkovateľ, pričom navrhované znenie definície týchto pojmov neobsahuje.		
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § 3 ods. ods. 1 písm. c 5. Pripomienka k Čl. I k § 3 ods. 1 písm. c) – zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť do odseku c) povinnosť uchovávať iba písomnú komunikáciu. Pôvodné znenie: c) telefónne číslo a adresu elektronickej pošty obchodníka alebo osoby v mene ktorej obchodník koná a ďalšie podrobné údaje, ktoré sú dôležité pre rýchly kontakt spotrebiteľa s obchodníkom alebo osobou v mene ktorej obchodník koná; kontaktné údaje musia mať takú formu, aby spotrebiteľ mal možnosť uchovávať komunikáciu s obchodníkom alebo osobou v mene ktorej obchodník koná na trvanlivom médiu,16) Navrhované znenie: c) telefónne číslo a adresu elektronickej pošty obchodníka, alebo osoby v mene ktorej obchodník koná a ďalšie podrobné údaje, ktoré sú dôležité pre rýchly kontakt spotrebiteľa s obchodníkom alebo osobou v mene ktorej obchodník koná; kontaktné údaje musia mať takú formu, aby spotrebiteľ mal možnosť uchovávať	A	

		písomnú komunikáciu s obchodníkom alebo osobou v mene ktorej obchodník konaná na trvanlivom médiu,16) Odôvodnenie: Smernica v čl. 16a ods. 1 písm. b) vyžaduje, aby iba písomnú korešpondenciu mal spotrebiteľ možnosť uchovávať na trvalom nosiči.		
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § 3 ods. písm. x nové doplnenie 6. Pripomienka k Čl. I k § 3 písm. x nové doplnenie- zásadná pripomienka Smernica 2023/2673 uvádza, v čl. 16a ods. 1 písm. v) ako jednu z predzmluvných informácií možnosť prístupit' k postupu riešenia sťažností. Do návrhu zákona by sme vzhľadom na uvedené navrhovali doplniť ako jednu z predzmluvných informácií spôsob vybavovania reklamácií a sťažností. Odôvodnenie: Uvedené považujeme za potrebné taktiež z dôvodu, že aj dôvodová správa uvádza "Za účelom ochrany spotrebiteľa je potrebné, aby bol spotrebiteľ informovaný o práve na odstúpenie od zmluvy na diaľku, vrátane postupu jeho uplatnenia a o možnosti reklamácie poskytnutej finančnej služby.", pričom táto predzmluvná informácia v návrhu zákona absentuje.	A	
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § 3 ods. ods. 5 posledná veta 7. Pripomienka k Čl. I k § 3 ods. 5 posledná veta – zásadné pripomienky A: Pripomienka k začiatku poslednej vety Navrhujeme odstrániť slovo „inom“ trvanlivom médiu. Pôvodné znenie: Pripomenutie sa spotrebiteľovi poskytne na inom trvanlivom médiu, a to jeden až sedem dní po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku alebo, ak je to možné, po predložení záväznej ponuky spotrebiteľovi.	A	

		Navrhované znenie: Pripomenutie sa spotrebiteľovi poskytne na trvanlivom médiu, a to jeden až sedem dní po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku alebo, ak je to možné, po predložení záväznej ponuky spotrebiteľovi. Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť slovo „inom“, nakoľko ak by sme ho ponechali, zákon by od obchodníka vyžadoval, aby obchodník na pripomenutie práva na odstúpenie použil iné trvanlivé médium než ktorým spotrebiteľovi poskytol predzmluvné informácie. B:Pripomienka k poslednej časti poslednej vety Smernica 2023/2673 neuvádza, v čl. 16a ods. 5 vyznačenú formuláciu. Z uvedeného dôvodu ide vyznačená formulácia nad rámec Smernice a z tohto dôvodu navrhujeme vypustenie vyznačenej formulácie.		
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § 3 ods. ods. 6 8. Pripomienka k Čl. I k § 3 ods. 6 – zásadná pripomienka V prvej vete navrhujeme doplniť „alebo predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný ponukou finančnej služby“, s odkazom na znenie ust. § 3 ods. 1, zároveň navrhujeme odstrániť poslednú vetu ods. 6. Pôvodné znenie ods. 6: Informácie uvedené v odseku 1 je obchodník povinný poskytnúť spotrebiteľovi v primeranom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je k dispozícii a je dostupné spotrebiteľovi; to platí aj pre informácie uvedené v odseku 11, ak osobitný zákon neustanovuje inak.1) Primeraným časovým predstihom sa rozumie čas, ktorý potrebuje spotrebiteľ	ČA	Prvú časť pripomienky akceptujeme, avšak z hľadiska právnej istoty považujeme za potrebné ponechať vysvetlenie primeraného časového predstihu, ktoré bolo prebraté zo súčasného zákona č. 266/2005 Z. z. a neevidujeme že by spôsobovalo aplikačné problémy.

		na posúdenie informácií a zmluvných podmienok podľa tohto zákona. Navrhované znenie ods.6: Informácie uvedené v odseku 1 je obchodník povinný poskytnúť spotrebiteľovi v primeranom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný ponukou finančnej služby v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je k dispozícii a je dostupné spotrebiteľovi; to platí aj pre informácie uvedené v odseku 11, ak osobitný zákon neustanovuje inak.1) Odôvodnenie: V prvej vete navrhujeme doplniť „alebo predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný ponukou finančnej služby“, s odkazom na znenie ust. § 3 ods. 1. Zároveň navrhujeme odstrániť poslednú vetu ods. 6, ktorá znie: „Primeraným časovým predstihom sa rozumie čas, ktorý potrebuje spotrebiteľ na posúdenie informácií a zmluvných podmienok podľa tohto zákona“, nakoľko ani samotná smernica bližšie nedefinuje, čo sa považuje za primeraný časový predstih.		Rozpor bol odstránený dňa 5.2.2025 e-mailovou komunikáciou.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § 3 ods. ods. 11 11. Pripomienka k Čl. I k § 3 ods. 11- zásadná pripomienka Ustanovenie § 3 ods. 11 navrhujeme vypustiť a nahradiť ho nasledujúcim znením: „(11) Ak ide o zmluvu uzavretú podľa osobitného predpisu, ustanovenia odsekov 1 až 10 sa nepoužijú a na plnenie informačných povinností sa použije toto osobitné predpis23) ; to neplatí pre odsek 1 písm. q).“ Odôvodnenie: Navrhujeme formulačné spresnenie ustanovenia § 3 ods. 11. Nie je zrejmé, čo má osobitný predpis ustanovovať inak. Navrhovaná	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme a uvádzame kompromisný návrh ustanovenia : "(12) Ak osobitné predpisy upravujú informačné povinnosti obchodníka voči spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy, použijú sa tieto osobitné

		formulácia jednoznačne upraví, že pre splnenie informačných povinností sa nepoužije toto ustanovenie s výnimkou písm. q).		predpisy ²⁵⁾ a ustanovenia odsekov 1 až 11 sa nepoužijú; to neplatí pre informáciu podľa odseku 1 písm. q) a t)."
				Rozpor bol odstránený dňa 5.2.2025 e-mailovou komunikáciou.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § 4 12. Pripomienka k Čl. I k § 4 – zásadná pripomienka Navrhujeme formulačnú úpravu znenia vymedzeného § 4 (najmä § 4 ods. 3) tak aby navrhovaná legislatívna úprava bližšie kopírovala znenie čl. 16d Smernice 2023/2673. Odôvodnenie: Uvedený § 4 je transpozíciou čl. 16d Smernice 2023/2673. Navrhujeme formulačnú úpravu znenia vymedzeného § 4 (najmä § 4 ods. 3) tak aby navrhovaná legislatívna úprava bližšie kopírovala znenie čl. 16d Smernice 2023/2673. Najmä odporúčame, aby navrhovaná legislatívna úprava využívala pojem "ľudský zásah" ako je používaný v čl. 16d ods. 3 Smernice 2023/2673. Máme za to, že používanie tohto pojmu jednoznačnejšie odzrkadľuje požiadavku Smernice vo forme práva klienta na poskytnutie informácií a primeraných vysvetlení priamo od osoby (nie počítačového systému).	N	Z pohľadu tvorby právnych predpisov a legislatívnej techniky nie je podľa nášho názoru žiadúce používať v legislatívnom texte pojem "ľudský zásah". S ohľadom na to bol zvolený ekvivalent, ktorý čo najbližšie odzrkadľuje požiadavku smernice, a to opisným spôsobom. Obdobný postup bol zvolený aj napr. pri problematike ochrany osobných údajov, kde z nariadenia GDPR a

			zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplývalo právo na ľudský zásah, ale v pojem "ľudský zásah" nie je použitý, ale je využitá opisná forma. Avšak z dôvodu vyhnutia sa aplikačným problémom navrhujeme nasledovné znenie ods. 3: (3) Ak obchodník poskytuje spotrebiteľovi primerané vysvetlenie podľa odseku 1 použitím automatizovaného online rozhrania, spotrebiteľ má právo kedykoľvek pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo v odôvodnených prípadoch aj po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku
--	--	--	--

			požiadať obchodníka o poskytnutie primeraného vysvetlenia neautomatizovaným spôsobom, a to v jazyku v akom boli poskytnuté predzmluvné informácie podľa § 3. Rozpor bol odstránený dňa 5.2.2025 e-mailovou komunikáciou.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § §4 ods. ods. 2 14. Pripomienka k Čl. I § 4 ods. 2- zásadná pripomienka Navrhujeme, aby sa pristúpilo ku konkrétnemu upresneniu spôsobu a rozsahu poskytovania primeraných vysvetlení. Odôvodnenie: V súlade s čl. 16d ods. 2 Smernice 2023/2673, ktorý uvádza nasledovné: "Členské štáty môžu upresniť spôsob ako aj rozsah poskytovania vysvetlení uvedených v odseku 1. Členské štáty môžu prispôsobiť tento spôsob a rozsah okolnostiam situácie, v ktorej sa finančná služba ponúka, osobe, ktorej sa ponúka, a povahe ponúkanej finančnej služby." Navrhujeme, aby sa pristúpilo ku konkrétnemu upresneniu spôsobu a rozsahu poskytovania primeraných vysvetlení. Z navrhovanej formulácie § 4 ods. 2 tohto legislatívneho návrhu nie je jednoznačné v akých prípadoch majú byť ktoré konkrétne informácie spotrebiteľovi poskytované, resp. primerane vysvetlené.	ČA Znenie ustanovenia bolo, a to aj na základe inej pripomienky k danej veci upresnené. Podotýkame však, že vzhľadom na všeobecný charakter právneho predpisu nie je možné zadefikovať konkrétny rozsah informácií, keďže finančné služby sa odlišujú, resp. majú svoje vlastné špecifiká. Uvádzame navrhované znenie

		Navrhované znenie môže preto spôsobiť aplikačné problémy a viesť k rozličnému výkladu navrhovaného ustanovenia.	ustanovenia:"(2) Informácie podľa odseku 1 musia byť pre spotrebiteľa jednoznačné a zrozumiteľné a obľahodňujú je povinný ich spotrebiteľovi poskytnúť zreteľným a jasným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a zásadami poctivého obchodného styku. Informácie musia byť aktuálne, úplné, pravdivé a ľahko čitateľné, pričom rozsah informácií sa určuje na základe zložitosti finančnej služby ponúkanej na diaľku. Spotrebiteľom so zdravotným postihnutím vrátane spotrebiteľov so zrakovým postihnutím
--	--	---	--

			sa primerané vysvetlenie poskytne na požiadanie vo vhodnom a prístupnom formáte.". Aj napriek tomu, že SBA stiahlo pripomienky, znenie bolo potrebné modifikovať na základe pripomienok zo strany MPSVRSR a OAPSVLÚVSR, s ktorými sa stotožňujeme. Vzhľadom na to bude znenie odseku nasledovné: (2) Informácie podľa odseku 1 musia byť pre spotrebiteľa jednoznačné a zrozumiteľné a obchodník je povinný ich spotrebiteľovi poskytnúť zreteľným a jasným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade
--	--	--	---

			so zásadami dobrých mravov a zásadami poctivého obchodného styku. Informácie musia byť aktuálne, úplné, pravdivé a ľahko čitateľné, pričom rozsah informácií sa určuje na základe zložitosti finančnej služby ponúkanej na diaľku. Spotrebiteľom so zdravotným postihnutím vrátane spotrebiteľov so zrakovým postihnutím sa primerané vysvetlenie poskytne na požiadanie vo vhodnom a prístupnom formáte. Rozpor bol však odstránený.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § 4 ods. ods. 5 15. Pripomienka k Čl. I k § 4 ods. 5- zásadná pripomienka Ustanovenie § 4 ods. 5 navrhujeme vypustiť a nahradiť ho nasledujúcim znením: „(5) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa neuplatnia, ak ide o zmluvu uzavretú podľa osobitného predpisu. 24)“ Odôvodnenie: Navrhujeme formulačné spresnenie ustanovenia § 4 ods. 5. Nie	ČA Pripomienku čiastočne akceptujeme a z hľadiska zabezpečenia právnej istoty uvádzame kompromisný návrh ustanovenia : "(5) Ak osobitné predpisy²⁶⁾

		je zrejmé, čo má osobitný predpis ustanovovať inak. Nami navrhovaná formulácia jednoznačne upraví, že pre splnenie informačných povinností sa nepoužije toto ustanovenie.		upravujú primerané vysvetlenie pre spotrebiteľa, použijú sa tieto osobitné predpisy a ustanovenia odsekov 1 až 4 sa nepoužijú. "	
				Rozpor bol odstránený dňa 5.2.2025 e-mailovou komunikáciou.	
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § 5 ods. ods. 1 16. Pripomienka k Čl. I § 5 ods. 1- zásadná pripomienka Navrhujeme zmenu formulácie uvedeného ustanovenia ods. 1 tak, aby bližšie kopírovala znenie čl. 16b ods. 1 Smernice 2023/2673. Konkrétne navrhujeme, aby ustanovenie bolo logicky rozdelené do dvoch viet, pričom prvá veta bude uvádzať lehotu 14 kalendárnych dní na využitie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku a druhá veta bude doplnená o výslovné znenie vychádzajúce zo Smernice: "Lehota na odstúpenie od zmluvy uvedená v prvom pododseku sa začne počítať buď:" a následné bude uvedená špecifikácia od ktorého momentu sa lehota 14tich kalendárnych dní začne počítať.	N	Formulácia bola zvolená obdobne ako je v súčasnom zákone č. 266/2005 Z. z. , pričom nemáme informáciu, že by ustanovenie spôsobovalo aplikačné problémy. Máme tiež za to, že ustanovenie je dostatočne jasné a v plnom rozsahu reflektuje požiadavky smernice.	
				Rozpor bol odstránený dňa 5.2.2025 e-mailovou komunikáciou.	

SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § 5 ods. ods. 2 17. Pripomienka k Čl. I k § 5 ods. 2- zásadná pripomienka Z ustanovenia § 5 ods. 2 navrhujeme odstrániť slovné spojenie: „ doplňkového dôchodkového sporenia a“. Odôvodnenie: Vzhľadom k odôvodneniu navrhovanej zmeny ust. § 5 ods. 6 písm. a), teda na charakter fondového princípu uplatňovaného v oblasti doplnkového dôchodkového sporenia v Slovenskej republike, navrhujeme odstrániť z ust. § 5 ods. 2 zmluvy uzavreté na diaľku v oblasti doplnkového dôchodkového sporenia.	N Uvedená pripomienka, resp. problematika bola konzultovaná s vecne príslušným rezortom, ktorým je Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Stanovisko MPSVaR, s ktorým sa stotožňujeme, znie nasledovne: Doplňkové dôchodkové sporenie je založené na dlhodobých zmluvných vzťahoch medzi spotrebiteľmi (účastníkmi) a doplňkovými dôchodkovými spoločnosťami (DDS). Po uzatvorení zmluvy o doplnkovom dôchodkovom sporení s DDS (ďalej len „účastníckej zmluvy“) obvykle uplynie určité obdobie, kedy sa začnú pripisovať príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie
---	-----------------	---	---

			na osobný účet spotrebiteľa. Vo väčšine prípadov účastnícku zmluvu uzatvára zamestnanec, t. zn., že príspevky spotrebiteľa (účastníka) sú zrážané zo mzdy, ktorá je vyplácaná mesačne pozadu, a teda na osobný účet spotrebiteľa bývajú obvykle príspevky spotrebiteľa (príspevky účastníka spolu s príspevkami zamestnávateľa) pripisované po uplynutí časového obdobia, ktoré presahuje jeden mesiac od uzatvorenia účastníckej zmluvy. Proces pripisovania príspevkov teda nie je okamžitý, nakoľko v zmysle zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení
--	--	--	--

			a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov procesy a lehoty nadväzujúce na uzatvorenie účastníckej zmluvy zvyčajne presahujú lehotu 30 kalendárnych dní. Z uvedených dôvodov by malo byť preto zachované právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uzavretých na diaľku v oblasti doplnkového dôchodkového sporenia v lehote 30 kalendárnych dní, ako je navrhnuté v § 5 ods. 2 návrhu zákona. Vypustenie doplnkového dôchodkového sporenia z uvedeného ustanovenia by spotrebiteľom skomplikovalo možnosť prehodnotiť a vziať späť svoje
--	--	--	--

			rozhodnutie, ktoré je v prípade finančného produktu dôchodkového zabezpečenia na niekoľko desiatok rokov, a v prípade potreby zvážiť iné riešenie, ktoré viac vyhovuje ich individuálnym preferenciám/potrebám . Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2673 z 22. novembra 2023, ktorou sa mení smernica 2011/83/EÚ, pokiaľ ide o zmluvy o finančných službách uzavreté na diaľku, a ktorou sa zrušuje smernica 2002/65/ES (ďalej len „smernica 2023/2673“), ktorá sa zaoberá predovšetkým ochranou spotrebiteľa v oblasti finančných služieb, v článku 16b ods. 1 explicitne
--	--	--	--

			ustanovuje povinnosť členských štátov zabezpečiť „aby mal spotrebiteľ lehotu 14 kalendárnych dní na odstúpenie od zmluvy bez sankcie a bez uvedenia dôvodu. Uvedená lehota sa predĺži na 30 kalendárnych dní pri zmluvách uzavretých na diaľku týkajúcich sa operácií dôchodkového zabezpečenia jednotlivcov“. Týmto sa zabezpečuje väčšia ochrana spotrebiteľov pri rozhodovaní o tak dôležitých finančných záväzkoch ako je dôchodkové zabezpečenie, ktoré je dlhodobého charakteru. Na základe tohto ustanovenia smernice 2023/2673 a v záujme ochrany spotrebiteľov by bolo neodôvodnené vypustiť doplnkové
--	--	--	--

			dôchodkové sporenie z § 5 ods. 2 návrhu zákona, v zmysle ktorého sa navrhuje predĺženie lehoty na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku v oblasti doplnkového dôchodkového sporenia zo 14 kalendárnych dní na 30 kalendárnych dní. Práve naopak, vypustenie doplnkového dôchodkového sporenia z § 5 ods. 2 návrhu zákona by spôsobilo rozpor medzi návrhom zákona a smernicou 2023/2673 v článku 16b ods. 1. Potvrdenie odstránenia rozporu prebehlo dňa 12.2.2025 v rámci osobného dohovoru.
SBA Slovenská	Z	Čl. Čl. I § 5 ods. ods. 1- 4 18. Pripomienka k Čl. I § 5 ods. 1 až 4- zásadná pripomienka Navrhujeme zmenu formulácie ustanovení §5 ods. 1 až 4 tak,	ČA Táto pripomienka ako celok bola čiastočne akceptovaná, keďže

banková asociácia		aby bližšie kopírovali znenie čl. 16b ods. 1 Smernice 2023/2673, nakoľko aktuálne znenie je zmätočné, rozsiahle a odvolávky na lehoty nekopírujú lehoty stanovené Smernicou (nakoľko dochádza iba k odvolávke na odsek 1, pričom lehoty podľa odseku 1 písm. a)b) môžu byť rôzne). Alternatívne, ak by nebola akceptovaná pripomienka na zmenu formulácie §5 ods. 1 až 4, navrhujeme zmeny uvedené v komentároch nižšie k príslušným odsekom 1 až 4.		parciálne pripomienky boli v časti akceptované, resp. v časti neakceptované. Podrobné zdôvodnenie je uvedené k jednotlivým pripomienkam, ktoré sú konkrétnejšie. Rozpor bol odstránený dňa 5.2.2025 e-mailovou komunikáciou.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § 5 ods. ods. 4 19. Pripomienka k Čl. I § 5 ods. 4- zásadná pripomienka Odvolávku na odsek 1 považujeme za nesprávnu a zmätočnú. Navrhujeme uviesť buď presný termín (napr. 12 mesiacov a 14 dní odo dňa uzavretia zmluva) alebo odvolávku iba na odsek 1 písm. a).	A	
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § 5 ods. ods. 6 písm. a 21. Pripomienka k Čl. I k § 5 ods. 6 písm. a)- zásadná pripomienka V § 5 ods. 6 písm. a) navrhujeme doplniť nový bod 9., ktorý znie: „9. s účastníckou zmluvou uzatvorenou s doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou“ Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti navrhujeme doplniť do príkladného výpočtu výnimiek, na ktoré sa nevzťahuje právo na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku podľa odseku 1 alebo odseku 2, aj finančnú službu súvisiacu s účastníckou zmluvou uzatvorenou	N	Neakceptujeme pripomienku na základe neakceptácie pripomienky navrhovanej v § 5 ods. 2 návrhu zákona a stanoviska Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny (stanovisko v predchádzajúcej

		s doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou. Princíp vytvorenia a správy príspevkových a výplatných doplnkových dôchodkových fondov v treťom pilieri dôchodkového zabezpečenia v Slovenskej republike je rovnaký, ako napríklad pri vytvorení a spravovaní fondov kolektívneho investovania a spĺňa definíciu finančnej služby, ktorej cena závisí od zmien na finančnom trhu, na ktoré obchodník nemá vplyv a ku ktorým môže dôjsť počas lehoty na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku. S tým logicky súvisí aj požiadavka na zmenu v ust. § 5 ods. 2.		pripomienke). Potvrdenie odstránenia rozporu prebehlo dňa 12.2.2025 v rámci osobného dohovoru.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § 6 22. Pripomienka k Čl. I k § 6 – zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť ods. 6 v nasledovnom znení: „Ustanovenia odsekov 1 až 5 sa nepoužijú ak osobitný predpis, ktorý upravuje odplatu za finančnú službu poskytnutú pred obštúpením od zmluvy uzavretej na diaľku od zmluvy ustanovuje inak.28) Odôvodnenie: Osobitné právne predpisy ako zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v ust. §13 ako aj zákon č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie v ust. §14 upravujú nároky veriteľa v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy, t.j. povinnosť spotrebiteľa vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky.	ČA	Ustanovenia tohto návrhu zákona sú všeobecné, pričom sektorové predpisy upravujú ich konkretizáciu, nejde však o rozpor s danými ustanovenia a ani smernica neumožňuje členským štátom udeliť výnimku na vyňatie sektorových predpisov. Podotýkame, že ani v účinnom zákone č. 266/2005 Z. z. takáto výnimka nie je udelená. Avšak v záujme právnej istoty navrhujeme nasledovnú úpravu ods. 1: "(1) Ak

				spotrebiteľ uplatní právo na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku podľa § 5, je povinný zaplatiť obchodníkovi odplatu iba za finančnú službu skutočne poskytnutú obchodníkom v súlade so zmluvou uzavretou na diaľku.". Rozpor bol odstránený dňa 5.2.2025 e-mailovou komunikáciou.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § §6 ods. ods. 2 23. Pripomienka k Čl. I k § 6 ods. 2- zásadná pripomienka Navrhujeme bližšie definovať pojem suma. Odôvodnenie: Aj keď v danom prípade ide o preklopenie článku 16c Smernice, tak ako rizikové vnímame používanie pojmu suma bez toho, aby tento pojem bol bližšie definovaný, či už v samotnom texte zákona, resp. v dôvodovej správe. Aj keď predmetnú úpravu je možné vnímať ako lex generali vo vzťahu k osobitným úpravám podmienok odstúpenie pre určité finančné služby (napr. zákon č. 129/2010 Z.z.), tak stále v záujem právnej istoty obchodníka by bolo vhodným spôsobom vymedziť, čo je pod pojmom suma chápané (napr. len výška poskytnutého úveru alebo aj odplata) a pod.	NEP	SBA dňa 5.2.2025 stiahla pripomienku.

SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § §6 ods. ods. 3 písm. a 24. Pripomienka k Čl. I § 6 ods. 3 písm. a)- zásadná pripomienka Navrhuje preto opraviť uvedenú odvolávku z uvedeného § 3 ods. 1 písm. q), ktorý sa týka práva spotrebiteľa na odstúpenie a to tak, že uvedená odvolávka bude zmenená na § 3 ods. 1 písm. h) tohto legislatívneho návrhu, ktorého predmetom je celková výška odplaty za finančnú službu. Odôvodnenie: Hoci rovnakú odvolávku (na právo spotrebiteľa na odstúpenie) obsahuje aj čl. 16c ods. 3 Smernice 2023/2673, na tomto mieste poukazujeme na zrejmú nesprávnosť Smernice. Navrhuje preto opraviť uvedenú odvolávku z uvedeného § 3 ods. 1 písm. q), ktorý sa týka práva spotrebiteľa na odstúpenie a to tak, že uvedená odvolávka bude zmenená na § 3 ods. 1 písm. h) tohto legislatívneho návrhu, ktorého predmetom je celková výška odplaty za finančnú službu. Súčasne týmto spôsobom sa docieli súlad i s § 7 tohto legislatívneho návrhu, ktorý sa odvoláva na § 3 ods. 1 písm. h) tohto legislatívneho návrhu.	N Uvedený odkaz je správny nakoľko Čl. 16a ods. 1 písm. p) smernice na ktorý sa odkazuje (p) upozornenie na existenciu alebo absenciu práva na odstúpenie od zmluvy a, ak právo na odstúpenie od zmluvy existuje, informácia o lehote na odstúpenie od zmluvy a podmienkach uplatnenia tohto práva vrátane informácie o sume, ktorú možno požadovať od spotrebiteľa, ako aj dôsledky neuplatnenia tohto práva;) je transpozíciou § 3 ods. 1 písm. q) návrhu zákona (q) informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku podľa § 5 vrátane lehoty na odstúpenie od zmluvy uzavretej na
---	-----------------	---	---

			dialku, o podmienkach na jeho uplatnenie, o peňažnej sume, ktorú možno požadovať od spotrebiteľa podľa § 6 a o dôsledkoch neuplatnenia tohto práva alebo informáciu o neexistencii práva na odstúpenie od zmluvy uzavretej na dialku,). Je potrebné dávať dôraz na peňažnú sumu. Ustanovenie § 6 ods. 3 písm a) nemá poukazovať na to, že obchodník nesmie požadovať od spotrebiteľa zaplatenie sumy ak spotrebiteľ nebol informovaný o celkovej výške odplaty za finančnú službu ale má poukazovať na to, že obchodník nesmie požadovať od spotrebiteľa zaplatenie tejto sumy ak nebol informovaný o sume, ktorú možno od neho
--	--	--	--

			požadovať podľa § 6 - čiže suma za službu skutočne poskytnutú. Rozpor bol odstránený dňa 5.2.2025 e-mailovou komunikáciou.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § 8 posledná veta 26. Pripomienka k Čl. I § 8 posledná veta- zásadná pripomienka Navrhujeme zmenu formulácie a zosúladenie so Smernicou 2023/2673. Odôvodnenie: Upozorňujeme na čiastočný rozpor s OZ kde je momentom vzťahu zmluvy prijatie návrhu; takisto pri poistení platí odlišný okamih uzavretia zmluvy. Dochádza k predĺženiu času na uzatvorenie zmluvy. Uvedená formulácia bude v aplikačnej praxi spôsobovať problém, nakoľko sám spotrebiteľ nemusí vedieť kedy bol doručený súhlas s obsahom ponuky obchodníkovi, t.j. kedy skutočne došlo k uzavretiu zmluvy. Vzhľadom na uvedené navrhujeme zmenu formulácie a zosúladenie so Smernicou 2023/2673.	N Máme za to, že navrhované znenie ustanovenia je správne, keďže v takomto znení je upravené aj v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pričom v tomto prípade ide o transpozíciu toho istého ustanovenia smernice. V tomto prípade je OZ v pozícii lex generalis voči tomuto návrhu zákona, ktorý je v pozícii lex specialis. Rozpor bol odstránený dňa 5.2.2025 e-mailovou komunikáciou.

SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. I § 9 ods. ods. 1 28. Pripomienka K Čl. I k § 9 ods. 1 - zásadná pripomienka V § 9 ods. 1 navrhujeme vypustiť písm. b) a písm. c) Odôvodnenie: Smernica zaväzuje členské štáty k prijatiu opatrení, ktoré budú riešiť aspoň jednu z uvedených praktík. Rozumieme opodstatnenosti všetkých bodov, avšak ich zavedenie v jednom okamihu, a to nad rámec požiadaviek smernice, považujeme za neprimerané zaťaženie podnikateľských subjektov. Navrhujeme preto ponechať iba praktiku uvedenú v písm. a). Požiadavku uvedenú v súvislosti s praktikou podľa písm. c) vo vzťahu k tak komplexným službám ako sú bankové služby v súčasnej podobe považujeme za osobitne náročnú na zapracovanie. Náročnosť odôvodňuje najmä pluralita digitálne predávaných produktov, predajných kanálov a procesov. Alternatívne - pre prípad nevyhovenia predchádzajúcej pripomienky – navrhujeme úpravu znenia písm. b) a písm. c) v ustanovení § 9 ods. 1 nasledovne: „b) opakovanie požiadavky na výber, ktorý spotrebiteľ už v rámci daného procesu uzavierania zmluvy na diaľku vykonal, a to najmä prostredníctvom automaticky otváraných okien,“ Odôvodnenie: V prípade ponechania požiadavky súvisiacej s touto praktikou navrhujeme úpravu znenia tak, aby korešpondovala so znením smernice a bola významovo jednoznačná. „c) zavedenie takeého postupu pre ukončenie alebo zánik zmluvného vzťahu finančnej služby na diaľku, ktorý je pre spotrebiteľa zložitejší ako uzavretie danej zmluvy o finančnej	ČA Ustanovenia sú podľa nášho názoru v súlade so smernicou a ich zadefinovanie priamo v návrhu zákona je využitím národnej voľby. Uvedené považujeme za nevyhnutné na účely zvýšenia ochrany finančného spotrebiteľa, posilnenia právnej istoty a tým eliminácie možných súdnych sporov v tejto oblasti v budúcnosti a v neposlednom rade aj z hľadiska stále pretrvávajúcej nízkej úrovne finančnej gramotnosti časti finančnej spotrebiteľov. Kompromis prijatý na rozporovom konaní: Pripomienka sa čiastočne akceptuje v tom kontexte, že sa síce ponechajú všetky
---	-----------------	---	--

		službe na diaľku“ Odôvodnenie: V prípade, ak by nebolo vyhovené pripomienke uvedenej vyššie (na odstránenie tohto bodu), navrhujeme úpravu znenia tak, aby bolo jednoznačné a vykonateľné.	ustanovenia písmen a) až c), avšak dôjde k formulačnej úprave textu v písmene b) a c) tak, ako ju navrhuje SBA, a to nasledovne: ... "b) opakovanie požiadavky na výber, ktorý spotrebiteľ už v rámci toho istého procesu uzatvárania zmluvy na diaľku vykonal, a to najmä prostredníctvom automaticky otváraných okien, c) zavedenie takého postupu pre ukončenie alebo zánik zmluvy uzavretej na diaľku, ktorý je pre spotrebiteľa zložitejší ako uzavretie zmluvy uzavretej na diaľku."... Potrebu ponechania požiadaviek všetkých ustanovení a) až c) MFSR do budúcnosti zvažuje.
--	--	--	---

				Rozpor bol odstránený prijatím kompromisného riešenia dňa 12.2.2025 na osobnom stretnutí a formou e-mailovej komunikácie.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. III § §20a ods. ods. 5 bod 5 30. Pripomienka k Čl. III k bodu 5 §20a ods. 5- zásadná pripomienka V súlade so Smernicou 2023/2673, na tomto mieste navrhujeme úpravu a zosúladenie formulácie so Smernicou na "potvrdenie o prijatí odstúpenia od zmluvy".	A	
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. Čl. III § §20a ods. ods. 6 bod 5 31. Pripomienka k Čl. III k bodu 5 §20a ods. 6 – zásadná pripomienka V súlade so Smernicou 2023/2673 (a komentárom vyššie) na tomto mieste navrhujeme úpravu na "odstúpenie od zmluvy".	ČA	Uvedená pripomienka, resp. problematika bola konzultovaná s vecne príslušným rezortom, ktorým je Ministerstvo hospodárstva SR. Stanovisko MHSR, s ktorým sa stotožňujeme, znie nasledovne Formulácia ustanovenia § 20a ods. 5 nadväzuje na dikciu použitú v súčasnom § 20 ods. 9 a § 22 ods. 1

			zákona o ochrane spotrebiteľa a preto nie je žiadúce ju meniť. Priblíženie sa textácii smernice z nášho pohľadu nie je dostatočný argument na odchýlenie sa od formulácií používaných vo vnútroštátnych predpisoch, transpozícia smernice nemá spočívať v doslovnom preberaní jej ustanovení. Zároveň dávame do pozornosti, že v prípade navrhutej zmeny by bolo potrebné preformulovať aj ustanovenie § 20a ods. 3 písm. c), aby bola zachovaná jednotnosť textu. Toto riešenie však nie je pre nás prijateľné. Zároveň uvádzame kompromisné znenie
--	--	--	--

				odseku 6: "(6) Lehota na odstúpenie od zmluvy podľa § 20 ods. 1 až 3 alebo podľa osobitných predpisov^{69a}) sa považuje za zachovanú, ak spotrebiteľ najneskôr posledný deň lehoty odošle oznámenie o odstúpení od zmluvy obchodníkovi podľa odseku 4." Vzhľadom na prijatý kompromis bol rozpor odstránený dňa 5.2.2025 e-mailovou komunikáciou.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. Čl. I § 1 k odkazu pod čiarou číslo 3) 1. Pripomienka k Čl. I k § 1 k odkazu pod čiarou číslo 3)- obyčajná pripomienka V odkaze pod čiarou číslo 3) navrhujeme odstrániť odkaz aj na ust. § 17 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko na zmluvy uzatvorené na diaľku sa vzťahujú len ust. § 16 a 20a zákona o ochrane spotrebiteľa. Okrem iného v návrhu zákona je ust. § 8, ktoré rieši telefonickú komunikáciu.	A	

SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. Čl. I § 2 ods. písm. d 3. Pripomienka k Čl. I k § 2 písm. d)- obyčajná pripomienka Navrhujeme k pojmu "Obchodník" doplniť odkaz na Občiansky zákoník - definíciu pojmu §52 ods. 3. A taktiež ďalej v znení ustanovenia navrhujeme k pojmu online rozhranie uviesť odkaz č. 15, ktorý už tento návrh zákona využíva a to najmä za účelom precizovania znenia a predchádzania výkladovým nezrovnalostiam. Znenie odkazu, ktorý používa tento návrh zákona: "15) Čl. 3 písm. m) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (akt o digitálnych službách)."	N	Pripomienku neakceptujeme z toho dôvodu, že odkaz na pojem obchodník je zavedený pri prvom použití tohto pojmu v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády. Taktiež z hľadiska legislatívnej techniky nie je možné opakovať odkaz 15.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. Čl. I § 3 ods. ods. 6 posledná veta 9. Pripomienka k Čl. I k § 3 ods. 6 k poslednej vete- obyčajná pripomienka Navrhujeme aby sa definícia pojmu „Primeraný časový predstih" presunula do § 2 Vymedzenie základných pojmov, keďže sa používa už v § 3 ods. 1.	N	Nevidíme dôvod na osobitné definovanie pojmu, v tomto kontexte je zaradenie vhodnejšie z dôvodu prehľadnosti textu.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. Čl. I § 3 ods. ods. 7 10. Pripomienka k Čl. I k § 3 ods. 7- obyčajná pripomienka Navrhujeme doplniť „v primeranom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy uzatvorenej na diaľku alebo predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný ponukou finančnej služby“. A taktiež navrhujeme v zmysle zaužívanej terminológie do daného ustanovenia doplniť formuláciu "v podobe zápisu" na inom trvanlivom médiu. Pôvodné znenie ods. 7: Ak je zmluva uzavretá na diaľku uzavretá na žiadosť spotrebiteľa prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý neumožňuje poskytnutie informácií uvedených v odsekoch 1 a 11 v listinnej podobe alebo na inom	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme v časti, v ktorej sa navrhuje doplnenie slov "v podobe zápisu". Domnievame sa, že chápanie smernice nie je zamerané na časový okamih v ktorom nie je možné zaslať dané informácie (ak nie je možné zaslať v primeranom časovom

		trvanlivom médiu, obchodník je povinný zaslať spotrebiteľovi tieto informácie v listinnej podobe alebo poskytnúť na inom trvanlivom médiu bezprostredne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku. Navrhované znenie ods.7: Ak je zmluva uzavretá na diaľku uzavretá na žiadosť spotrebiteľa prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý neumožňuje poskytnutie informácií uvedených v odsekoch 1 a 11 v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu v primeranom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy uzatvorenej na diaľku alebo predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný ponukou finančnej služby, obchodník je povinný zaslať spotrebiteľovi tieto informácie v listinnej podobe alebo poskytnúť na inom trvanlivom médiu bezprostredne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť „v primeranom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy uzatvorenej na diaľku alebo predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný ponukou finančnej služby“, z dôvodu absencie časového okamihu.		predstihu) v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ale skôr na to, že médiom ktorým boli informácie poskytnuté ich nie je možné zaslať takýmto spôsobom vôbec, napr. cez telefón.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. Čl. I § 4 ods. ods. 1 začiatok ustanovenia 13. Pripomienka k Čl. I k § 4 ods. 1 začiatok ustanovenia-obyčajná pripomienka Na začiatok ustanovenia za slovné spojenie uzavretej na diaľku navrhujeme doplniť „na žiadosť spotrebiteľa“. Navrhované znenie: (1) Obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku na žiadosť spotrebiteľa bezplatne poskytnúť spotrebiteľovi primerané.	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko navrhované znenie je v rozpore s transponovanou smernicou.

SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. Čl. I § 5 ods. ods. 5 20. Pripomienka k Čl. I k § 5 ods. 5 - obyčajná pripomienka Do aktuálneho znenia navrhujeme doplniť medzi slová „alebo na“ slovo „poskytnuté“. Odôvodnenie: Len formulačná úprava.	A	
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. Čl. I § 8 25. Pripomienka k Čl. I § 8- obyčajná pripomienka Navrhujeme aby celé ustanovenie navrhovaného § 8 bolo včlenené do § 3 ods. 3 a to z dôvodu, že predmetom uvedeného ustanovenia je taktiež identifikácia údajov ktoré sa vopred oznamujú spotrebiteľom v prípade telefonической komunikácie (príp. rozdeliť časť na predzmluvné informácie a časť na ostatné). V takom prípade budú informácie týkajúce sa telefonической komunikácie uvedené na jednom mieste a budú vytvárať logický ucelený celok.	N	Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že včlenenie ustanovenia do § 3 ods. 3 by bolo chaotické nakoľko ustanovenia síce upravujú telefonickú komunikáciu ale v rôznych situáciách.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. Čl. I § 8 27. Pripomienka k Čl. I § 8- obyčajná pripomienka V aktuálnom znení navrhujeme zmeniť slovo „doručením“ na slovo „poskytnutím“. Odôvodnenie: Len formulačná úprava.	N	Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu, že takéto znenie je uvedené aj v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pričom ide o transpozíciu toho istého ustanovenia smernice, len v tomto prípade špecifikovanú na finančné služby na diaľku.

SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. Čl. III § §20a ods. ods. 1 bod 5 29. Pripomienka k Čl. III k bodu 5 §20a ods. 1- obyčajná pripomienka Odporúčame zjednotiť odkaz na výklad pojmu "online rozhranie" a to v poznámke pod čiarou č. 49 v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov odkazom na - Čl. 3 písm. m) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (akt o digitálnych službách).	ČA	Odkaz bol zjednotený, avšak pristúpili sme k využitiu odkazu Čl. 3 ods. 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004 (Ú. v. EÚ L 345, 27. 12. 2017) v platnom znení.
---	---	---	----	--

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
----	---------	------------------------	------------------------	--------------------	-----------------

1.	ADDS – Asociácia doplnkových dôchodkových poisťovní	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	ADSS – Asociácia dôchodkových správcovských spoločností	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	AFISPOz – Asociácia finančných sprostredkovateľov a finančných poradcov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	ALS SR – Asociácia leasingových spoločností	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	AOCP – Asociácia obchodníkov s cennými papiermi	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
6.	APSU – Asociácia poskytovateľov spotrebiteľských úverov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	ARDAL – Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	ASINS – Asociácia slovenských inkasných spoločností	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	BCPB – Burza cenných papierov v Bratislave, a.s.	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
13.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
14.	CDCP – Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

15.	EXIMBANKA SR – Exportno-importná banka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
16.	FOV – Fond ochrany vkladov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
17.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
18.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
19.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
20.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
21.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
22.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	9 (9o, 0z)	0 (0o, 0z)		
23.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
24.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
25.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
26.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
28.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

29.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
30.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
31.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	13 (13o, 0z)	0 (0o, 0z)		
32.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
33.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
34.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
35.	MŠVVaMSR – Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
36.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	NBS – Národná banka Slovenska	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
38.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
39.	NCDCP, a. s. – Národný centrálny depozitár cenných papierov, a. s.	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	NK SR – Notárska komora Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

43.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	37 (37o, 0z)	0 (0o, 0z)		
45.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
46.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	SAF – Slovenská asociácia podnikových finančníkov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	SASS – Slovenská asosciácia správcovských spoločností	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	SBA – Slovenská banková asociácia	31 (9o, 22z)	0 (0o, 0z)		
51.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	SLASPO – Slovenská asociácia poisťovní	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	Slovenská advokátska komora – Slovenská advokátska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

57.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
61.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
62.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
63.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
64.	ZPSR – Združenie podnikateľov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
65.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
66.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
67.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
68.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
69.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
70.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

71.	ÚPVS R – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
72.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
73.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
74.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
75.	ŠP – Štátna pokladnica	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
76.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
77.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	117 (94o, 23z)	0 (0o, 0z)	15	52